

НЕДОСТАТКИ, ДОПУСКАЕМЫЕ СЛЕДСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ И ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Судебно-бухгалтерская экспертиза — важное средство доказывания во всех отраслях процессуального права. В результате применения специальных бухгалтерских познаний в ходе производства экспертизы возникает новый вид доказательства, подлежащий оценке в совокупности с другими имеющимися доказательствами по делу.

От своевременного назначения экспертизы, правильности постановки вопросов перед экспертом, умения отличить акт ревизии от заключения аудиторской проверки, полноты собранных материалов и документов во многом зависит всесторонность расследования, а следовательно, и обоснованность итоговых выводов.

Практика показывает, что по всем указанным направлениям следственные работники при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы порой допускают ошибки и неточности.

Иногда судебно-бухгалтерскую экспертизу назначает следователь неоправданно поздно или, наоборот, преждевременно, не изучив и не проанализировав самостоятельно материалы документальных ревизий (проверок) и бухгалтерские документы, не располагая первичными бухгалтерскими документами, заключениями экспертов других специальностей, без которых в ряде случаев производство бухгалтерской экспертизы бывает невозможно. Например, по уголовным делам о преступлениях, при которых имели место завышения объемов выполненных работ (строительство, производство), на которые излишне списывались сырье и строительные материалы, производство судебно-бухгалтерской экспертизы невозможно без заключения эксперта-строителя или технолога.

В законе не определяется момент назначения экспертизы в стадии предварительного расследования. Этот вопрос решается следователем с учетом конкретных обстоятельств дела. Однако не следует назначать судебно-бухгалтерскую экспертизу:

* © Левина З.И., 2009

Левина Зинаида Ивановна — старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета

1) до окончания ревизии;

2) до перепроверки ревизором объяснений материально-ответственных и должностных лиц. В то же время следует чаще практиковать назначение экспертизы по промежуточным актам ревизии (по участкам работы предприятия, материально-ответственным лицам, инвентаризационным периодам);

3) до проведения другого вида экспертиз, без результатов которых не может эксперт-бухгалтер дать заключение.

Сроки проведения, качество исследования и конкретность выводов бухгалтерской экспертизы в значительной мере зависят от качества материалов ревизий и проверок. Однако следственные органы проведение ревизий и проверок порой поручают недостаточно сведущим лицам, мало знакомым с нормативными актами, инструкциями, в результате чего появляется недоброкачественный ревизионный материал, из которого не видно, из каких сумм складывается общая сумма недостачи (излишков) материального ущерба. При этом к материалам проверок не прилагаются ведомости движения ценностей с выведением результатов по инвентаризационным периодам; ревизоры выводят недостачи на основании лишь объяснений или сопоставлений данных инвентаризаций и бухгалтерского учета, не подтверждая их документами, не проводят выверки расчетов по суммам задолженности, указывая в акте, что имеет место длительная дебиторская задолженность. При выверке расчетов между организациями выясняется, что это не дебиторская задолженность, а прямая недостача (ущерб), т.к. ценности предприятию были поставлены, но не оприходованы, т.е. похищены. В результате этого недостатки в организации учета и контроля, факты хищений и их вуалирование вскрываются несвоевременно, и следственные органы вынуждены назначать повторные ревизии (проверки) или судебно-бухгалтерскую экспертизу. Нередки случаи, когда из-за недоброкачественного ревизионного материала эксперт-бухгалтер составляет сообщение о невозможности дачи заключения, а следствие принимает затяжной характер.

Нередко следователи допускают ошибки в определении формы применения специальных познаний, смешивают бухгалтерскую экспертизу с планово-экономической, технологической, товароведческой, строительной и т.д.

Вопросы, предлагаемые эксперту, должны быть определенными и конкретными, а перечень их полным, т.к. от четкости и правильности постановки их правоприменителем зависят результаты экспертизы. Пределы компетенции эксперта-бухгалтера определяются его специ-

альными познаниями и предусмотренными законом обязанностями и правами, позволяющими следствию и суду целенаправленно и полно использовать его знания в интересах правосудия. Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта. Однако на практике все еще встречаются случаи постановки перед экспертами-бухгалтерами правовых вопросов, которые должны решаться следователем, судом с учетом всех материалов дела.

Иногда судебно-бухгалтерская экспертиза назначается для разрешения вопросов справочного характера, которые не требуют применения научных методов и приемов и не относятся к предмету судебно-бухгалтерской экспертизы.

Деятельность юриста, знающего основы бухгалтерского учета, порядок оформления и учета хозяйственных операций в соответствии с действующим законодательством, на любом участке его работы принесет большую пользу. Для работников следствия и дознания эти знания особо необходимы в решении вопросов назначения и проведения экспертизы. Незнание в этой области приводит к тому, что следователь изымает документы бухгалтерского учета, не относящиеся к данным учетным операциям; эксперту приходится выбирать из них нужные, на что тратится много времени, затягиваются сроки производства экспертизы и расследования. Особую трудность в работе следователей представляет анализ хода и результатов экспертно-бухгалтерских исследований. В судебных заседаниях перед экспертами-бухгалтерами ставятся вопросы, достаточно освещенные не только в его заключении, но и в других материалах дела. Для их выяснения достаточно лишь внимательно изучить дело.

В практике назначения бухгалтерских экспертиз имеются и другие недостатки, которые приводят не только к затягиванию следствия, но и излишнему расходу денежных средств, загружают ненужной работой экспертов-бухгалтеров. Например, назначение экспертизы при отсутствии для этого оснований.

Представляется, что повышение качества проведения судебно-бухгалтерской экспертизы и ее эффективности в борьбе с хищениями чужой собственности зависит от квалификации не только экспертов, но и юристов, назначающих проведение бухгалтерской экспертизы и оценивающих ее результаты. Глубокое изучение судебной бухгалтерии следователями и судьями должно действительно стать важной составной частью их профессиональной подготовки.